**Кам’янець-Подільський національний університет імені Івана Огієнка
історичний факультет
кафедра всесвітньої історії**

1. **Загальна інформація про курс**

|  |  |
| --- | --- |
| **Назва курсу, мова викладання** | **Історичні умови становлення і трансформації Європейського Союзу**українська мова |
| **Викладачі** | І. І. Боровець, кандидат історичних наук, доцент кафедри всесвітньої історії |
| **Профайл викладачів** | http://kvi.kpnu.edu.ua/borovets-ivan-ivanovych/ |
| **E-mail:** | borovets.ivan@kpnu.edu.ua |
| **Сторінка курсу в MOODLE** | https://moodle.kpnu.edu.ua/course/view.php?id=10168 |
| **Консультації** | відповідно до графіку індивідуальних консультацій, що розміщений на інформаційному стенді кафедри всесвітньої історії |

1. **Анотація до курсу**

Навчальна дисципліна «**Історичні умови становлення і трансформації Європейського Союзу**» займає надзвичайно впливове місце в системі підготовки здобувачів вищої освіти ОС «Магістр». Він дозволяє осягнути цілісність розвитку європейського континенту та цивілізації в другій половині ХХ – на початку ХХ ст., збагнути в основних рисах його головніші закономірності і особливості, роль різноманітних факторів у політичному, економічному, соціальному обʼєднанні сучасної Європи. Курс знаходиться у тісному взаємозв’язку з вивченням загальної історії, міжнародних відносин, політології, соціології, конфліктології та сучасних політичних й державотворчих процесів. Важливу роль у вивченні предмету відіграє політична система прийняття рішень, обговорення проблем спільної політики у органах управління та законодавчих, судових структурах Євросоюзу. Значна увага приділена питанням співвідношення політики з міжнародними відносинами, економікою, соціальним життям, ідеологією, освітою й морально-етичними системами в генетичному поступі історії єдиної Європи.

Програма вивчення навчальної дисципліни «**Історичні умови становлення і трансформації Європейського Союзу**» ґрунтується на застосуванні проблемно-хронологічного, порівняльно-історичного, структурного методів та має міждисциплінарний характер, відповідає вимогам освітніх програм підготовки фахівців освітнього рівня «Магістр».

1. **Мета та цілі курсу**

**Метою** є ознайомлення студентів з політичними закономірностями та особливостями становлення та розвитку Європейського Союзу як органічної і нерозривної складової розвитку світової цивілізації.

**Основні цілі (завдання):**

 – визначити прикметні риси політичного й соціально-економічного розвитку Європейського Союзу, специфіку його політичної та економічної інтеграції;

 – виявити спільне і відмінне у розвитку провідних країн Європейського Союзу;

 – з’ясувати загальні закономірності й специфіку розвитку нових членів ЄС та країн, що претендують на членство;

 – продемонструвати роль ментального фактору у політичному і духовному житті європейців;

 – висвітлити основні риси розвитку культури й освіти європейців та їх вплив на обсяг й темпи політичної інтеграції;

 – показати політичні успіхи та прорахунки у європейській інтеграції на сучасному етапі;

 – простежити євроінтеграційний шлях України, визначити проблеми та перспективи вступу нашої держави до ЄС;

 – аналізувати політичні структури законодавства та управління ЄС на предмет їх повноважень та ролі в інтеграційних процесах;

 – розвивати уміння студентів працювати з офіційними документами політичних структур Європейського Союзу.

1. **Формат курсу**

Вибіркова навчальна дисципліна. Дисципліна загальної підготовки.

1. **Результати навчання**

Згідно з вимогами освітньо-професійної програми ОС «Магістр» здобувачі вищої освіти повинні:

**знати:**

 – основні закономірності й особливості становлення й розвитку Європейського Союзу;

 – історію конкретних (передбачених навчальною програмою) політичних проблем європейської інтеграції;

 – основні риси розвитку європейської політичної культури;

 – життя і діяльність найвизначніших історичних постатей, що своєю політичною активністю забезпечували процес європейської інтеграції;

 – хронологію політичних подій процесу євроінтеграції;

 – понятійний апарат курсу;.

**набути таких компетентностей:**

* аналізувати політичні процеси, що відбувалися й відбуваються в Європейському Союзі на сучасному етапі;
* особистісне усвідомлення європейської громадянської ідентичності;
* вільно володіти одержаними знаннями, формулювати власні думки, робити аргументовані висновки, дискутувати;
* працювати із джерельним матеріалом, використовувати його при висвітленні тих чи інших питань;
* володіти історичною картою, працювати з контурними картами;
* користуватися набутими знаннями у виховній роботі з учнями;
* усвідомити громадянську відповідальність за розвиток європейської цивілізації.
1. **Обсяг і ознаки курсу**

|  |  |
| --- | --- |
| **Найменування показників** | **Характеристика навчального курсу** |
|  |
| Освітня програма, спеціальність | Усі спеціальності |
| Рік навчання/ рік викладання | перший /2023-2024 |
| Семестр вивчення | перший |
| нормативна/вибіркова | вибіркова |
| Кількість кредитів ЄКТС | 4 кредити ЄКТС |
| Загальний обсяг годин | 120 год. |
| Кількість годин навчальних занять | 40 год. |
| Лекційні заняття | 20 год. |
| Практичні заняття | 0 год. |
| Семінарські заняття | 20 год. |
| Лабораторні заняття | 0 год. |
| Самостійна та індивідуальна робота | 80 год. |
| Форма підсумкового контролю | залік |

1. **Пререквізити курсу**

Враховуючи стан української та зарубіжної методології політологічного й соціологічного дослідження, укладач програми виходив із того, що її зміст має спрямовуватися на об’єктивне з’ясування політичної історії Європейського Союзу. Зроблено спробу використати окремі складові різних методологічних підходів: структурно-функціонального, конфліктології, символічного інтеракціонізму, біхевіоризму й обміну, структуралізму, постмодернізму.

1. **Технічне й програмне забезпечення /обладнання**

Вивчення курсу не потребує використання програмного забезпечення, крім загальновживаних програм і операційних систем.

1. **Політика курсу**

Для успішного проходження курсу та складання контрольних заходів необхідним є вивчення навчального матеріалу за кожною темою. Кожен здобувач вищої освіти повинен ознайомитися і слідувати «[Положенню про дотримання академічної доброчесності науково-педагогічними працівниками та здобувачами вищої освіти Кам’янець-Подільського національного університету імені Івана Огієнка](https://drive.google.com/file/d/0B_EBvdN4dQSlMUozdmc2Ti0xY3MzMS1hbjlXLVVQSDZmNjU4/view?usp=sharing), Статуту і Правил внутрішнього розпорядку Кам’янець-Подільського національного університету імені Івана Огієнка».

Зокрема, для успішного засвоєння програмного матеріалу студент зобов’язаний:

– не запізнюватися на заняття;

– не пропускати заняття, а в разі хвороби надати довідку;

– самостійно вивчити матеріал пропущеного заняття;

– конструктивно підтримувати зворотній зв’язок на всіх заняттях;

– брати активну участь у навчальному процесі;

– своєчасно і акуратно виконувати індивідуальні науково-дослідні завдання;

– відключити мобільний телефон під час занять;

– участь у контрольних заходах (поточний контроль, модульний контроль, контроль самостійної роботи; підсумковий контроль);

– будь-яке копіювання або відтворення результатів чужої праці, якщо тільки робота не має груповий формат, використання завантажених з Інтернету матеріалів кваліфікується як порушення норм і правил академічної доброчесності та передбачає притягнення винного до відповідальності, у порядку, визначеному чинним законодавством та [Положенням про дотримання академічної доброчесності науково-педагогічними працівниками та здобувачами вищої освіти Кам’янець-Подільського національного університету імені Івана Огієнка](https://drive.google.com/file/d/0B_EBvdN4dQSlMUozdmc2Ti0xY3MzMS1hbjlXLVVQSDZmNjU4/view?usp=sharing).

Результатом невиконання та / або недотримання правил може бути оцінка «незадовільно» за курс.

**Схема курсу**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ТЕМА** | Лекції | Семінарські заняття | Індивідуальні заняття | Самостійна робота | ІНДЗ |
| **Години** |
| 1.1 Формування ідеї європейської інтеграції та її реалізація у 50-80-х рр. ХХ ст. | 4 | 2 |  | 2 |  |
| 1.2 Співпраця Франції та Німеччини в контексті євроінтеграційних процесів  | 2 |  |  | 2 |  |
| 1.3 Розвиток інтеграційних процесів в Європі наприкінці ХХ – на початку ХХІ ст. |  | 4 |  | 2 |  |
| 1.4 Роль Великої Британії в політичних процесах євроінтеграції | 2 | 2 |  | 2 |  |
| 1.5 Економічний, соціальний та ментальний фактори у політичній інтеграції Європи |  | 2 |  | 6 |  |
| 1.6 Політичні структури Європейського союзу |  | 2 |  | 6 |  |
| 1.7 Розширення Європейського Союзу на початку ХХІ ст.: політичний вимір | 4 | 2 |  | 6 |  |
| 1.8 Євроінтеграційний досвід Прибалтики та Польщі |  | 2 |  | 4 |  |
| 1.9 Чехія та Словаччина на шляху до Євросоюзу: політичні уроки для України |  |  |  | 4 |  |
| 1.10 Балканські країни в політиці Європейського Союзу | 2 |  |  | 4 |  |
| 1.11 Шлях України в Європу: політологічний аналіз  |  | 2 |  | 6 |  |
| 1.12 Європейська політика безпеки та її особливості на сучасному етапі |  | 2 |  | 6 |  |
| 1.13 Європейський політичний простір: контекст, ракурс та перспективи. |  |  |  | 8 |  |
| 1. 14 Політичні проблеми Європейського Союзу на сучасному етапі | 4 |  |  | 6 |  |
| 1.15 Південна Європа у Євросоюзі: здобутки та проблеми  | 2 |  |  | 6 |  |
| 1.16 Батьки-засновники єдиної Європи: постаті політиків |  |  |  | 8 |  |
|  | 20 | 20 |  | 80 |  |
| **Всього** | 120 |

1. **Система оцінювання та вимоги**

Згідно із «Тимчасовим положенням про рейтингову систему оцінювання навчальних досягнень студентів Кам’янець-Подільського державного університету» оцінювання навчальних досягнень студентів здійснюється за 100-бальною шкалою. Для виставлення оцінок у відомість обліку успішності та в індивідуальний навчальний план студента рейтингова оцінка переводиться в оцінку за шкалою ECTS та оцінку за національною шкалою відповідно до таблиці:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Рейтингова оцінка з навчальної дисципліни** | **Оцінка за шкалою ЕСТS** | **Рекомендовані системою ЕСТS статистичні значення (у %)** | **Екзаменаційна оцінка за національною шкалою** | **Національна залікова оцінка** |
| 90-100 і більше | А (відмінно) | 10 | відмінно | зараховано |
| 82-89 | В (дуже добре) | 25 | добре |
| 75-81 | С (добре) | 30 |
| 67-74 | D (задовільно) | 25 | задовільно |
| 60-66 | Е (достатньо) | 10 |
| 35-59 | FX (незадовільно з можливістю повторного складання) |  | незадовільно | не зараховано |
| 34 і менше | F (незадовільно з обов’язковим проведенням додаткової роботи щодо вивчення навчального матеріалу кредитного модуля) |  |

Із загальної кількості у 100 балів вагові (максимально можливі) бали оцінки досягнень студентів у визначених даною навчальною програмою видах навчальної діяльності розподіляються за такою схемою:

|  |  |
| --- | --- |
| **Поточний і модульний контроль (100 балів)**Змістовий модуль 1 (100 балів) | **Сума** |
| Поточний контроль(семінари) | МКР | Самостійна робота(есе) |
| 25 балів | 50 балів | 25 балів | 100 балів |

Разом з тим, з урахуванням того, що навчальні досягнення учнів загальноосвітніх навчальних закладів оцінюється за 12-бальною шкалою та з метою полегшення адаптації випускників цих закладів до умов навчання у ВНЗ **максимальний бал оцінки під час поточного контролю студентів на семінарах становить 12 балів.** Орієнтовні критерії оцінювання знань, умінь, навичок і фахових компетенцій студентів на навчальних заняттях наведено в таблиці:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Рівні навчальних досягнень** | **Оцінка в балах (за 12-бальною шкалою)** | **Критерії оцінювання** |
| **Початковий (понятійний)** | **1** | Студент володіє навчальним матеріалом на рівні засвоєння окремих термінів, фактів без зв'язку між ними: відповідає на запитання, які потребують відповіді «так» чи «ні». |
| **2** | Студент мало усвідомлює мету навчально-пізнавальної діяльності, робить спробу знайти способи дій, розповісти суть заданого, проте відповідає лише за допомогою викладача на рівні «так» чи «ні»; може самостійно знайти в підручнику відповідь. |
| **3** | Студент намагається аналізувати програмовий матеріал на основі елементарних знань і навичок; які робить спроби виконання вправ, дій репродуктивного характеру; за допомогою викладача робить прості розрахунки за готовималгоритмом. |
| **Середній (репродуктивний)** | **4** | Студент володіє початковими знаннями, знає близько половини навчального матеріалу, здатний відтворити його, провести за зразком розрахунки; слабо орієнтується у поняттях, визначеннях; самостійне опрацюваннянавчального матеріалу викликає значні труднощі. |
| **5** | Студент знає більше половини навчального матеріалу, розуміє сутність навчальної дисципліни, може дати визначення понять, категорій (однак з помилками); вміє працювати з підручником, самостійно опрацьовувати частину навчального матеріалу; робить прості розрахунки за алгоритмом, але висновки не логічні, не послідовні. |
| **6** | Студент розуміє основні положення навчального матеріалу, може поверхнево аналізувати події, ситуації, робить певні висновки; відповідь може бути правильною, проте недостатньо осмисленою; самостійно відтворює більшу частину матеріалу; вміє застосовувати знання під час розв'язування розрахункових завдань за алгоритмом, користуватися додатковими джерелами. |
| **Достатній (алгоритмічно-дієвий)** | **7** | Студент правильно і логічно відтворює навчальний матеріал, оперує базовими теоріями і фактами, встановлює причинно-наслідкові зв'язки між ними; вміє наводити приклади на підтвердження певних думок, застосовувати теоретичні знання у стандартних ситуаціях; за допомогою викладача може скласти план реферату, виконати його і правильно оформити; самостійно користуватися додатковими джерелами; правильно використовувати термінологію; скласти таблиці, схеми. |
| **8** | Знання студента досить повні, він вільно застосовує вивчений матеріал у стандартних ситуаціях; вміє аналізувати, робити висновки; відповідь повна, логічна, обґрунтована, однак з окремими неточностями; вміє самостійно працювати, може підготувати реферат і обґрунтувати його положення |
| **9** | Студент вільно володіє вивченим матеріалом, застосовує знання у дещо змінених ситуаціях, вміє аналізувати і систематизувати інформацію, робить аналітичні висновки, використовує загальновідомі докази у власній аргументації; чітко тлумачить поняття, категорії, нормативні документи; формулює закони; може самостійно опрацьовувати матеріал, виконує прості творчі завдання; має сформовані типові навички. |
| **Високий (творчо-професійний)** | **10** | Студент володіє глибокими і міцними знаннями та використовує їх у нестандартних ситуаціях; може визначати тенденції та суперечності різних процесів; робить аргументовані висновки; практично оцінює сучасні тенденції, факти, явища, процеси; самостійно визначає мету власної діяльності розв'язує творчі завдання; може сприймати іншу позицію як альтернативну; знає суміжні дисципліни; використовує знання, аналізуючи різні явища, процеси. |
| **11** | Студент володіє узагальненими знаннями з навчальної дисципліни, аргументовано використовує їх у нестандартних ситуаціях; вміє знаходити джерела інформації та аналізувати їх, ставити і розв'язувати проблеми, застосовувати вивчений матеріал для власних аргументованих суджень у практичній діяльності (диспути, круглі столи тощо); спроможний за допомогою викладача підготувати виступ на студентську наукову конференцію; самостійно вивчити матеріал; визначити програму своєї пізнавальної діяльності; оцінювати різноманітні явища, процеси; займає активну життєву позицію. |
| **12** | Студент має системні, дієві знання, виявляє неординарні творчі здібності у навчальній діяльності; використовує широкий арсенал засобів для обґрунтування та доведення своєї думки; розв'язує складні проблемні завдання; схильний до системно-наукового аналізу та прогнозу явищ; уміє ставити і розв'язувати проблеми, самостійно здобувати і використовувати інформацію; займається науково-дослідною роботою; логічно та творчо викладає матеріал в усній та письмовій формі; розвиває свої здібності й нахили; використовує різноманітні джерела інформації; моделює ситуації в нестандартних умовах. |

Задля узгодження 18-бальної та 12-бальної шкали оцінювання студентських досягнень на **семінарських заняттях** застосовується наступна формула обрахунку-переведення балів:

$$\left(x×0,05+0,4\right)×y=z$$

В даній формулі:

х – середній бал досягнень конкретного студента, який вираховується з отриманих ним на семінарі оцінок за 12-бальною шкалою;

y – вагові бали даного виду навчальної діяльності;

z – кількість балів досягнень конкретного студента на семінарських заняттях.

Тому, сума всіх отриманих студентом оцінок на семінарах за 12-бальною шкалою ділиться на їх загальну кількість. **Середній бал вводиться у вище зазначену формулу** і в результаті отримуємо такі **паралельні показники 12-бальної та 18-бальної систем** (із округленням десяткових значень останньої):

**0, 1, 2, 3** – не обраховуються так як вважаються негативною оцінкою;

**4-4,4 – 15;**

**4,5-5,1 – 16;**

**5,2-5,9 – 17;**

**6-6,7 – 18;**

**6,8-7,5 – 19;**

**7,6-8,3 – 20;**

**8,4-9,1 – 21;**

**9,2-9,9 – 22;**

**10-10,7 – 23;**

**10,8-11,5 – 24;**

**11,6-12 – 25.**

Завдання **самостійної роботи** полягає у підготовці студентами рефератів. Оцінювання навчальних досягнень студентів за його виконанняпередбачає ваговий бал у **25 балів**. Критерії оцінювання есе:

**1-5 балів** – обгрунтування вибору теми та авторська актуалізація проблеми;

**1-5 бали** – технічні моменти: кількість сторінок, правильність оформлення роботи згідно стандартних вимог (в т.ч. списку джерел та літератури), граматичні та стилістичні помилки.

**1-5 бали** – оцінка кола використаних джерел та літератури, наявності реальних посилань на них у тексті.

**1-5 бали** – оцінка якості вступу та висновків: чи мають авторський характер, їх повнота, глибина, чи відображають вони досліджувану тему.

**1-5 бали** – оцінка основного змісту на логічність, зв’язність сюжетів, рівень того, чи текст зліплений з різних «шматків», чи наявна авторська схема (авторські речення-зв’язки для переходу від одного сюжету до другого), авторські роздуми, аналіз.

**Мінімальна оцінка** зарахування даного виду навчальної роботи – **15 балів**.

Вимоги до технічного оформлення есе: Обсяг – 7-10 друкованих сторінок аркушу формату А4 (14 шрифт, 1,5 інтервал, 30 рядків на сторінці); рукопис – 10-15 сторінок. Виконання має супроводжуватися посиланнями на використані джерела та літературу (в квадратних дужках або внизу сторінки у вигляді автоматичних посилань). Список використаних джерел, літератури або інтернет-сайтів має становити не менше 5 найменувань.

Оцінювання навчальних досягнень студентів за виконання **модульних контрольних робіт** передбачає **ваговий бал 50 для МКР** Нарахування балів за виконання завдань МКР: **1 бал за кожну правильну відповідь тесту.**

**Мінімальна оцінка** зарахування даного виду навчальної роботи – **32 балів**.

**Увага! *Умови допуску до підсумкового контролю****:* **обов’язкова присутність / відпрацювання на лекціях**, **відвідування / відпрацювання семінарів, написання МКР та есе**.

**Електронні ресурси:**

Офіційний сайт Європейського Союзу. URL: http://www.europa.eu/

Офіційний портал законодавства ЄС (в електронному вигляді наявні усі види правових актів ЄС, Офіційний бюлетень ЄС та інша документація. URL: www.eur-lex.europa.eu

**Рекомендована література:**

1. Агазаде Ф. Україна в ОБСЄ: двадцять років участі у розвʼязанні актуальних міжнародних проблем / Ф. Агазаде // Міжнародні зв’язки України: наукові пошуки і знахідки (далі – МЗУ). — Вип. 21: Міжвідомчий збірник наукових праць / Відп. ред. С. В. Віднянський. – К. : Ін-т історії України НАН України, 2012.
2. Алов С. Україна і Рада Європи / С. Алов. // Історичні і політологічні дослідження. – 2001. - № 3 (7).
3. Алтман О. Купчан И. Пута на ногах Европы // ПіЧ. – 1998. - № 6.
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5. Антонченко Т. Європейський Союз: перспективи для України в сфері політики зайнятості / Т. Антонченко // МЗУ. — Вип. 15. – 2006.
6. Арах М. Европейский союз: видение политического обьединения. – М., 1998.
7. Арбатова Н. Италия в тисках кризиса: перемены или преемственность / Н. Арбатова // МЖ. – 2013. - № 7.
8. Багаева А.В. Расширение ЕС и проблемы европейского интеграционного процесса / А.В. Багаева, Ф.И. Фоминых // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. – 2008. - № 3.
9. Барановский В.Г. Европейское сообщество в системе международных отношений. – М., 1986.
10. Белобров Ю. Европейская безопасность на перепутье / Ю. Белобров // МЖ. – 2013. - № 9.
11. Бодрук О. В умовах ширшої Європи. Україна-ЄС / ПіЧ. 2004. - № 1.
12. Борко Ю.А. От европейской идеи – к единой Европе . – М., 1998.
13. Боровець І. Особливості процесу інтеграції Республіки Хорватія до Європейського Союзу / І. Боровець // МЗУ. — Вип. 24. – 2015.
14. Бочаров С.В. Шлях Польщі до Європейського Союзу. – Донецьк, 2011.
15. Браун А. Маргарет Тэтчер и конец холодной войны / А. Браун // Полис. Политические исследования – 2012. - № 1.
16. Буглай Н. Особливості й перспективи функціонування єврорегіонів України / Н. Буглай // МЗУ. — Вип. 17. – 2009.
17. Будкін В. та ін. Україна та ЄС: лібералізація співробітництва / В. Будкін // Політична думка – 1995. - № 2-3.
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23. Вдовиченко В. Виклики італійської міграційної політики в контексті підходів Євросоюзу / В. Вдовиченко // МЗУ. — Вип. 24. – 2015.
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25. Віднянский С.В. Обʼєднана Європа: від мрії до реальності. Історичні нариси про батьків-засновників Європейського Союзу / С.В. Віднянскьий, А.Ю. Мартинов. – К. : Києво-Могилянська академія, 2011.
26. Віднянський С. Україна в європейському геополітичному просторі: проблеми та перспективи інтеграції / С. Віднянський // МЗУ. — Вип. 18. – 2009.
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